



Luna Benaglia

Universidad nacional de La Plata

Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación

Dirección de correo electrónico: lunabenaglia11@gmail.com

Potencialidades y limitaciones de la politización en Youtube: un análisis a partir de Damián Kuc

Introducción

El presente trabajo se escribió en el marco del seminario optativo de la carrera de sociología “Cultura, Política y Sociología”. Consiste en un análisis de las potencialidades de los contenidos que se producen en Youtube tomando por caso el canal de Damián Kuc¹. Dicho análisis se dará a partir de abordar y retomar algunos conceptos producidos por Walter Benjamin, centralmente en sus textos “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” y “El narrador”.

El trabajo se dividirá en tres apartados y una conclusión. El primer apartado consiste en una breve exposición acerca del funcionamiento de Youtube como plataforma y red social, entendiendo que este último aspecto constituye un punto clave a la hora de pensar las potencialidades politizantes de Youtube. Se abordarán también las especificidades del canal de Damián Kuc dentro de la plataforma.

En el segundo apartado introduciré los elementos de Benjamin que me propongo retomar y trazaré algunos paralelismos entre el material cultural a analizar y los materiales analizados por Benjamin en los textos seleccionados. Comenzaré por el cine, para luego continuar con la narración, la información y la novela. El argumento que constituye el eje de este apartado consiste en pensar a Youtube, y en este caso al canal de Damián Kuc, como un medio en el cual se hace posible la experiencia en términos similares a los planteados por Benjamin.

En el último apartado busco establecer algunas limitaciones que presenta Youtube en las condiciones actuales de la plataforma. Aquí utilizaré nuevamente algunos conceptos de Benjamin e introduciré algunas ideas del texto “La industria cultural” de Adorno y Horkheimer, que resultan útiles para pensar esas limitaciones.

Damián Kuc y Youtube

Youtube es una es una página web en la cual se comparten videos y es al mismo tiempo una red social. El acceso a esta página es gratuito y se puede acceder a la misma a través de internet y teniendo un dispositivo apropiado como una computadora, *tablet* o un celular. Además no hay que pagar por cada video que se ve ni tampoco para ver el mismo video

¹ Acceso directo al canal de Damian Kuc: <https://www.youtube.com/c/DamianKucHI>

varias veces. Los usuarios pueden elegir dentro de algunas posibilidades cómo ver el video, ya que lo pueden pausar, adelantar, aumentar o disminuir su velocidad y poner subtítulos. Los youtubers² pueden obtener dinero a través de la misma plataforma subiendo videos. Esto es posible por medio de la publicidad que determinadas marcas transmiten realizando acuerdos con Youtube o bien a través de patrocinadores que se contactan directamente con los youtubers sin mediación de la plataforma. La monetización de los videos a través de Youtube solo está habilitada a partir de que estos llegan a determinada cantidad de visualizaciones. Asimismo es necesario que cumplan con determinados requisitos impuestos por la empresa.

El carácter de red social de Youtube está dado por las interacciones que permite realizar al público con el contenido, es decir con cada video. Estas interacciones se realizan principalmente a través de los comentarios y los chats en vivo, donde es posible opinar sobre el video así como sostener debates dentro de la misma plataforma. Los usuarios pueden elegir seguir a determinado youtuber y de esta manera mantenerse al tanto de sus publicaciones, generando así una continuidad entre un video y otro de modo que la visualización de los mismos pueda dejar de ser un consumo aislado. Cabe destacar que esta página web cuenta con una sección denominada “Comunidad”, la cual constituye un elemento clave para propiciar las interacciones entre un youtuber y su público y entre los usuarios. Si bien esta sección está disponible para cualquier persona que tenga un canal, cuando un youtuber logra capturar un público numeroso, recurrente y activo se considera que ha logrado generar una “comunidad propia”.

Dentro de esta plataforma el caso de Damián Kuc resulta interesante de analizar por dos motivos centrales: por un lado es llamativa la rapidez con que este youtuber aumentó su cantidad de seguidores y reproducciones en Youtube, llegando al millón de seguidores en menos de dos años y sobrepasando así la audiencia de muchos canales que llevan más tiempo produciendo contenido en el medio. Esto deja en claro que el tipo de contenido que este youtuber produce genera una atracción particular en el público, distinguiéndose de muchos creadores.

Por otra parte, me interesa pensar, a partir de algunos conceptos de Benjamin, cierto tipo de videos de este youtuber donde aborda temáticas que se relacionan directamente con

² Los youtubers son las personas que se dedican a subir videos a Youtube. Usualmente este término se utiliza para designar a aquellas personas que ganan dinero de forma regular a través de la plataforma.

instituciones políticas. Creo pertinente aclarar que no lo hace como un militante de ciertas causas o como un defensor de determinado partido o movimiento político.

La trayectoria de Damian Kuc en Youtube, plataforma donde actualmente concentra la mayor cantidad de su producción y de seguidores, puede pensarse en tres etapas: un primer momento donde él subía videos de cuatro minutos donde contaba algún dato curioso de manera resumida con el objetivo de entretener. Una segunda etapa en la que empieza a producir videos más largos, usualmente de entre 15 y 40 minutos, que requieren de una investigación más profunda acerca de los temas a abordar. Muchos de ellos son casos policiales internacionales. Lo que va a diferenciar a esta segunda etapa de la tercera es el objetivo explícito que hay detrás de la producción de los videos: mientras en los primeros dos momentos hay una intención de entretener y muchas veces de hacer reír, en la tercera etapa de su producción Damián comienza a indagar sobre temas que pueden resultar controversiales y explicita su pretensión de “objetividad” y la necesidad pedir “justicia” a través de la denuncia que hace en sus videos.

Esta tercera etapa es la que a la que me estaré refiriendo a lo largo del trabajo, dado que dicho cambio en la elección de los temas a abordar y el modo en que lo hace implican cierto nivel de compromiso político por parte del youtuber así como una pretensión de ampliar el acceso a información que él considera relevante. Si bien Kuc no dejó de hacer videos cuyo objetivo es el entretenimiento y el humor, en este trabajo voy a referirme a aquellos videos donde él afirma explícitamente que tiene la pretensión de “informar” y/o denunciar una injusticia o lo que él define como un “mal procedimiento” por parte de diferentes esferas de poder, como el sistema judicial, la policía, la iglesia o grandes empresas.

Las potencialidades que en este trabajo serán observadas a partir de este youtuber no existen únicamente en su canal, si no que se vinculan a un uso particular de los recursos que brinda la plataforma. A los fines de este trabajo he decidido limitar el análisis a este caso puntual, pero pienso que es posible encontrar estas potencialidades en otros canales

Youtube, comunidad, recepción táctil y experiencia

En este apartado voy a trazar algunos paralelismos entre los materiales que analizó Benjamin y el contenido de Youtube ya presentado, centrándome especialmente en los conceptos de recepción táctil y experiencia que Benjamin utiliza en “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” y “El narrador”.

Las formas que adopta la masificación en relación a la reproductibilidad técnica implican

ciertos modos específicos de interacción y Youtube no está exento. Lo que interesa a los fines de este trabajo es pensar las potencialidades de Youtube poniendo en tensión los conceptos que surgen del análisis benjaminiano y utilizándolos como punto de partida para pensar un fenómeno actual como lo es el alcance de algunos canales de Youtube, en este caso el de Damian Kuc.

En “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” Benjamin analiza las potencialidades del cine en un contexto donde esta disciplina comenzaba a constituirse como un fenómeno de masas. Tal cuestión es sumamente relevante en el planteo del autor ya que, según Benjamin, la masividad producida gracias a la reproductibilidad técnica genera las condiciones para que estas masas puedan “acercarse espacial y humanamente a las cosas”³ así como propician la posibilidad de acumular una experiencia en relación a los materiales artísticos, en este caso las películas.

Pensando en el cine de los años ‘30 Benjamin destaca la cercanía espacial y temporal del mismo en contraposición con la relación que podía establecerse con las obras del arte tradicional. Para explicar esto desarrolla el concepto de aura, a la cual define como “la manifestación irreplicable de una lejanía”⁴. Con esto Benjamin refiere a que nos comportamos frente a estas obras como nos relacionamos con lo sagrado en la religión, por eso sostiene que tenemos una relación “lejana”⁵ con las mismas por más cercanas que estén. En esta relación el “aquí y ahora”⁶ que posee el original de una obra adopta un valor central, la hace única e irreplicable y eso le da “autenticidad”⁷. El cine se constituye como un lugar de fácil acceso a las obras de arte. En cada cine, sin importar donde esté instalado, es posible ver la misma película debido a la inexistencia de un original. A su vez, una misma película puede ser vista varias veces por una persona y es posible ver una variada cantidad de películas siempre en el mismo espacio físico, lo que permite inscribir a cada una de ellas dentro de una experiencia acumulada. Es gracias a esa acumulación de experiencia que todos pueden volverse un “medio especialista”⁸ sobre cine a medida que el acceso a él se vuelve masivo.

Así, Benjamin ve en el cine dos potencialidades: por un lado, la politización del arte que se vuelve posible gracias al desmoronamiento de la relación aurática que se establecía con las

³ Benjamin, “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” [1935-1936], en *Discursos interrumpidos*, Madrid, Taurus, 1979, p.24.

⁴ *Ibid.* p.24.

⁵ *Ibid.*

⁶ *Ibid.*

⁷ *Ibid.*

⁸ *Ibid.* p. 39.

obras de arte tradicionales, sumado a lo que podríamos pensar como una democratización del acceso a las obras. Por el otro una reestetización del arte, fenómeno que él observa en lo que denomina “el culto a las estrellas”, práctica que consiste en la “construcción artificial de la personalidad fuera de los estudios”⁹. El autor considera que ese modo en que el público del cine se relaciona con las estrellas tiene un carácter aurático, por lo cual la sensación de lejanía que se producía con el arte tradicional, y que en el cine parecía desaparecer al momento de ver una película, se manifestaba nuevamente en el vínculo entre el público y los actores.

Este modo de comportarse frente a determinados sujetos supone tanto una reestetización del arte, obstruyendo su politización, como una estetización de lo político. Benjamin afirma esto al observar que la exaltación de la personalidad no se limita a los actores y actrices del momento, sino que se hace extensiva a determinados líderes políticos y el culto a sus personalidades. Sostiene también que esta práctica tuvo una gran incidencia en la consolidación de gobiernos totalitarios con un amplio apoyo de las masas, los cuales estaban vigentes al momento de la escritura de “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica”.

Considero que actualmente conviven ambas formas de relacionarse con las producciones cinematográficas, es decir que podemos encontrar formas auráticas y no auráticas de su consumo. Esta diferenciación puede estar dada por el tipo de película que se elige consumir, el contexto en el cual se las ve y el tipo de espectador. Hay películas que en ciertos ámbitos son reconocidas como “obras de culto” y directores y actores a quienes se los piensa como consagrados; ya sea porque a sus películas se les atribuye un gran valor estético en ciertos círculos específicos o porque han sido galardonados con premios de renombre. Hablar de “cine de culto”, de “actores o actrices fetiche”, así como la ritualización de ir a ver proyecciones de películas de directores específicos en “centro culturales” o instituciones artísticas son todas prácticas frecuentes en muchos consumidores de cine y constituyen expresiones de una relación aurática con las películas y un culto a la personalidad de determinados sujetos que intervienen en la producción de esas obras. Por este motivo, considero que actualmente hay en tales prácticas una reestetización del arte y no una politización del mismo. Por otra parte, también existe una “recepción en la dispersión”¹⁰ concepto que desarrollaré más adelante en este mismo apartado. Esta forma de recepción suele darse al ver películas a las cuales no se les otorga un gran valor estético, sin embargo

⁹ *Ibid.*p.39.

¹⁰ *Ibid.*p.54.

los asuntos referidos al valor estético de los materiales culturales exceden los límites de este trabajo.

Benjamin sostiene que la reproductibilidad técnica de la obra de arte “cambia la relación de la masa con el arte, de retrógrada para un Picasso se transforma en progresiva para un Chaplin”¹¹. Esta nueva relación permite que las masas adopten una “actitud de perito”¹² frente a las obras. El cine se constituye así como un punto de encuentro para discutir con otros realizando un peritaje compartido y de esta manera logra combinar la crítica con el placer, de aquí la potencialidad politizante del mismo.

Esto se vincula directamente con dos actitudes diferentes por parte del público. La actitud propia de quien mira un cuadro de arte tradicional es de “recogimiento”¹³, lo que implica contemplar el cuadro, sumergirse en él de manera pasiva, sin sostener una postura crítica ante el mismo. Por el contrario, la actitud del público de cine se caracteriza por una “recepción en la dispersión”¹⁴. Esta consiste en sostener una atención que no es en detalle, de modo que el espectador toma elementos de lo que observa y los sumerge dentro de sí. Es así como el cine genera una experiencia, porque impacta en la propia experiencia vital de quienes miran la película. El hecho de que las masas sumerjan al cine en sí mismas en lugar de sumergirse en él y la posibilidad que esto da de hacer un uso del mismo y adoptar una posición de especialista frente a estos materiales le permiten a Benjamin afirmar que el tipo de recepción que se da en el cine es táctil por oposición a la actitud de mera contemplación que se da con las obras de arte tradicional al sacralizarlas. De esta manera, el público del cine no cae en la mera contemplación.

Las dinámicas propias de Youtube como plataforma permiten una interacción que podría ser entendida como recepción táctil. Los usuarios se relacionan de manera casi directa con youtubers como Damián Kuc, ya que pueden dejarles comentarios acerca de lo que se dijo en el video. Si bien está claro que a medida que los youtubers tienen más público es menos probable que lean todos los comentarios, el funcionamiento de la plataforma, por su carácter de red social, tiene una dimensión colectiva en tanto permite que el público interactúe entre sí. No sólo es posible poner un “me gusta” o “no me gusta” sino que también pueden sostenerse debates, práctica frecuente en videos como los de Damian Kuc. Las temáticas elegidas por este youtuber suelen propiciar este tipo de intercambio. Si bien el video

¹¹ *Ibíd.* p.44

¹² *Ibíd.*

¹³ *Ibíd.* p.53

¹⁴ *Ibíd.* p. 54

funciona como un punto de partida para el mismo, las formas que el debate adopte usualmente no son reguladas por el youtuber y muchas veces lo exceden. De todas formas es importante destacar también que los modos en que Damian Kuc expone el contenido del video se vinculan directamente con el tipo de interacción que genera. Un ejemplo de esto es el modo en que él aborda los casos policiales, en Youtube pueden encontrarse muchísimos canales cuyo contenido principal es el relato de este tipo de casos, pero el modo en que estos youtubers exponen la información parece estar más orientado hacia el mero entretenimiento. En estos videos no existe una instancia donde se invite al debate más allá de la especulación que se da en relación a los casos aún no resueltos. El foco de atención de estos videos está puesto en detalles escabrosos y se vuelven llamativos para algunas personas únicamente por el desagrado que pueden causar las formas de actuar de ciertos criminales, es el morbo por conocer esos datos lo que hace que el contenido resulte atractivo. Esta forma de presentar los casos se aleja de la actitud reflexiva que pretende fomentar Damián Kuc.

Por otra parte el modo en que usualmente son vistos los videos de Youtube coincide con lo que Benjamin define como “recepción en la dispersión”, ya que es un consumo que requiere una atención parcial y no en detalle, lo que permite que el espectador no se sumerja en el video como sí lo hace en una obra de arte tradicional. De esta manera quien mira este tipo de videos no queda abstraído por la mera contemplación. Asimismo como se explicó antes, a través de esta plataforma es posible hacer un uso del material, tomar una actitud de perito y generar instancias colectivas de debate a grandes grupos de personas que se relacionan a través de la plataforma.

En “El narrador” Benjamin pareciera tener una posición opuesta a la que se planteó anteriormente. Mientras el Benjamin de “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” es crítico de la obra tradicional y se entusiasma por las potencialidades politizantes de la reproducción técnica, el Benjamin de “El narrador” se lamenta por la pérdida de la experiencia que se da en las nuevas formas de comunicación, opuestas a la narración que él defiende. En este sentido el autor sostiene que hay una crisis de la tradición y la experiencia.

A lo largo del texto expone tres formas de comunicación y cuestiona la novela como formato literario porque no posibilita una experiencia, ya que lo que se lee en ella no es utilizable, el sujeto no la puede sumergir en sí mismo, por el contrario el lector se sumerge en la novela. A su vez es producida individualmente, se lee en soledad y cuenta la historia de un individuo donde lo que cambia es la subjetividad del protagonista, pero no necesariamente sucede una transformación significativa de su entorno.

Por otra parte, sostiene una mirada negativa sobre la Información, forma de comunicación que para Benjamin representa la mayor amenaza a la experiencia. Se renueva constantemente, en oposición a la tradición que se sostiene en el tiempo, habla de cosas que importan sólo en determinado tiempo y lugar muy específicos y pretende ser verificada de inmediato. Dicha verificación consiste en que lo que se expone sea comprensible en sí mismo, la información intenta transmitir “el puro en-sí de lo ocurrido”¹⁵ como un suceso descontextualizado, “impermeabiliza los acontecimientos”¹⁶. Así la información no da cuenta de procesos complejos ni constituye una experiencia para el lector. Asimismo, la información tiene el ritmo de la moda, esta cuestión de la temporalidad es la transformación que para Benjamin imposibilita la experiencia.

La narración se divide en dos grandes modalidades establecidas en relación al tipo de narrador: el que viene de lejos y el que ha vivido mucho. Ambos tienen un contacto con la tradición, ya que existe una transmisión de la experiencia dada por las vivencias que estos han tenido. La utilidad de la narración se vincula con la idea de uso y costumbre. Estas son propiedades que la narración comparte con la recepción táctil que, como ya se dijo, Benjamin ve en el cine y constituye una de las potencialidades politizantes de la reproductibilidad técnica.

Pienso que el tipo de videos analizados en este trabajo cuentan tanto con elementos de la información como de la narración. Para Benjamin la narración es una movilización de la tradición y es útil porque permite intercambiar experiencias que nos dan, a su vez, una experiencia para hacer algo nosotros con ella. Esa posibilidad está presente en Youtube a través de la plataforma, centralmente en los comentarios y al verlos en simultáneo con otra personas de manera virtual, realizando comentarios en el chat en vivo durante el estreno del video. También es posible pensar en la incorporación de contenido de los videos por parte del público y el intercambio que estos generan por fuera de la plataforma. Esto sucede cuando el público hace uso de esa experiencia adquirida en otros ámbitos de su vida, cuando reflexiona acerca de lo que vio y escuchó en el video y decide compartirlo con otros.

El compartir y vincularse con otros a partir de un modo de comunicación específico se relaciona con otra característica importante que destaca Benjamin de la narración y que permite encontrar un punto de contacto con Youtube, me refiero a su vínculo con lo

¹⁵ Benjamin, W., “Sobre algunos motivos en Boudelaire” [1938-1939], en *Obras, libro I/ vol. 2*, Madrid, Abada, 2008. p.216

¹⁶ *Ibid* p. 211.

colectivo. El relato que se expone en la narración reúne a las personas que lo escuchan y brindan su atención, la narración, al contrario de la novela y la información no puede ocurrir en soledad. Al comparar la narración con la novela, Benjamin dice que “quien oye un relato participa de la comunidad de los narradores”¹⁷. En relación a esto es interesante pensar en la importancia que tiene el término comunidad dentro de Youtube. La palabra comunidad es un término frecuente en esta plataforma ya que dentro de la misma cada canal tiene una sección denominada “comunidad” donde se dan diálogos en relación al contenido antes y después de que este sea publicado. A su vez el youtuber tiene en esta sección la posibilidad de generar otras interacciones con su público, por ejemplo preguntarles a través de encuestas qué temas desean ver a futuro en el canal. Pero el uso de este término va más allá de la denominación de dicha sección, construir una comunidad en Youtube significa contar con una cantidad numerosa de usuarios que se identifican con el contenido e interactúan frecuentemente con él al tiempo que se sienten parte de un grupo de espectadores que se vinculan entre sí.

La capacidad de generar esa comunidad es lo que parece estar en disputa dentro de Youtube y a lo que se le otorga un valor particular dentro del medio. Sobre la base de una comunidad sólida un youtuber logra aumentar de manera estable las interacciones de su público con el contenido y entre los miembros de la misma. Asimismo, en función de esta construcción, quien se pone al frente de un video le habla a un público al que trata de acercar haciéndolo sentir parte de algo compartido, que tiene una continuidad en el tiempo y donde hay lugar para su intervención. La búsqueda por generar códigos internos, saludos, formatos y temáticas establecidas que permiten inscribir cada video de un youtuber en una serie forman parte de dicha construcción .

La posibilidad de generar comunidad vinculada al compartir un consumo cultural e intercambiar acerca del mismo también puede encontrarse en las novelas. Sin embargo estas llevan, según Benjamin, a un aislamiento, es una lectura que se realiza en soledad y cuenta la historia de un individuo. De modo similar a lo que sucedía al observar una obra de arte tradicional ubican al sujeto en un lugar pasivo, de contemplación. En este aspecto reside la diferencia central entre las novelas y los videos analizados en este trabajo, en el modo de recepción que cada material propicia, ya que según lo dicho anteriormente los videos permiten una recepción táctil del material donde hay lugar para un espectador activo.

Sin embargo, al igual que la información, el contenido de Youtube se mueve al ritmo de la

¹⁷ Benjamin, W. , “El narrador”[1936], en *Sobre el programa de la filosofía futura*, barcelona, Planeta-Agostini, 1986, p. 204.

moda. Más allá de las intenciones y los intereses propios de cada youtuber en la plataforma existen tendencias, temas, formatos o cantidad de minutos de videos que durante ciertos períodos logran generar más visitas. Damián Kuc no está exento de utilizar esas tendencias a su favor para ampliar su comunidad. Ejemplo de esto es su video sobre el caso García Belsunse. Este fue publicado muy cerca del estreno de la serie documental de Netflix sobre el mismo caso y plantea un punto de vista que discute con el documental.

Por otra parte, la rigurosidad del youtuber a la hora de mostrar la veracidad de lo que se expone en sus videos también muestra diferencias con la narración, ya que esta no se fija en lo demostrable mientras que Damián Kuc sí pretende que lo que transmite sea verdadero. El interés por dar cuenta de la veracidad de los hechos podría acercarlo a la información, sin embargo Damián Kuc se preocupa por dar un contexto a los sucesos y da cuenta de procesos complejos, por eso la inmediatez, la novedad, el sensacionalismo y la brevedad que caracterizan a la información se oponen al modo en que este youtuber produce sus videos. La actualidad de los temas que expone no tiene que ver únicamente con que estos sean llamativos en el momento mismo en que son publicados para ser olvidados o reemplazados por algo más novedoso. Contienen elementos que pueden ser utilizados para pensar realidades que se sostienen en el tiempo, habla sobre temas que son relevantes y el contenido de los mismos puede ser utilizado a largo plazo. Ejemplo de esto son sus videos sobre el aborto y sobre las pseudociencias, en ambos casos el youtuber realiza una exposición de argumentos que requieren de un proceso de investigación previo y la utilización de fuentes científicas y de material periodístico que el youtuber se ocupa de citar en la descripción de los videos para que pueda ser corroborado. Esta demostración se da en términos relativamente distintos de los que le critica Benjamin a la información. No es una demostración inmediata en cuanto a la temporalidad, y tampoco en relación al modo en que se exponen, ya que hay una explicación de procesos y no una exposición de sucesos que se entienden en sí mismos y no requieren de explicación alguna. Aparte la información se expone de forma despersonalizada, mientras que Damian Kuc opta por exponerse ante la cámara generando un efecto de cercanía hacia el espectador.

En los textos de Benjamin abordados en este apartado di cuenta de la centralidad que tiene para él la experiencia, entendiendo que esta implica un modo particular de relacionarse con el mundo dada por el uso y la costumbre. Mientras en “El narrador” sostiene que la misma “está en trance de desaparecer”¹⁸ en “La obra de arte en la época de su reproductibilidad

¹⁸ *Ibid.* p.189.

técnica” señala al cine como un tipo de material donde la experiencia se hace posible. A lo largo del apartado traté de demostrar por qué creo que en el tipo de contenido que realiza Damián Kuc en Youtube (y otros youtubers como él) existe la posibilidad de una experiencia. Esto es así gracias a la existencia de una recepción táctil, la posibilidad de tener una actitud dispersa que evita la contemplación, la presencia de una comunidad y el intercambio que se da con otros tanto fuera como dentro de ella.

Los límites de la politización en Youtube

En este apartado haré algunos señalamientos con el fin de problematizar ciertos aspectos del material que analicé previamente. La idea es que los siguientes argumentos funcionen como una contrapartida de lo que se dijo antes y que contribuyan a dejar planteadas algunas interrogantes sobre las potencialidades de Youtube. Para esto seguiré utilizando algunos conceptos elaborados por Benjamin en los textos ya mencionados y en “El autor como productor” e incorporaré otros utilizados por Adorno y Horkheimer en “La industria cultural”.

Como se mencionó en el apartado anterior Benjamin sostiene que el cine tiene también una potencialidad estetizante ya que este lleva adelante una “construcción artificial de la *personality* fuera de los estudios”¹⁹ Esto es lo que Benjamin denomina “el culto a las «estrellas»”²⁰ el mismo es fomentado por el capital cinematográfico que convierte a la personalidad en una mercancía. Pienso que este fenómeno actualmente está exacerbado por el nivel de exposición que los productores de contenido audiovisual en internet suelen tener. Esta exposición no ocurre sólo a través de Youtube; lo que se muestra en Youtube se complementa con otras plataformas que se vuelven indispensables para que los youtubers no pierdan la conexión constante con su público. Por este motivo es muy frecuente que usen varias plataformas a través de las cuales muestran otros aspectos de sus vidas. Creo que Damián Kuc no es en este momento el caso más representativo de esa dinámica. Él hace un uso frecuente de redes sociales como Instagram, Twitter y Twitch, pero en comparación con otros youtubers la cantidad de tiempo que dedica a eso y la información que da acerca de su vida es mucho menor. Esto tiene que ver con el tipo de contenido que produce, ya que el mismo no está directamente relacionado con lo que él hace en el día a día, mientras que otros

¹⁹ Benjamin, W. , “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” [1935-1936], en *Discursos interrumpidos*, Madrid, Taurus, 1979, p. 39

²⁰ *Ibíd.*

youtubers realizan sus videos poniendo como foco de atención sus propias vidas.

Aún entendiendo que Damián Kuc no produce ese tipo de contenido el interés que despiertan estos videos es muy extendido en los consumidores de Youtube, no sería extraño que el nivel de exposición de Damián Kuc aumente a medida que su público crezca, en pos de retenerlo o con el propósito de hacerlo crecer. No hay que perder de vista que los youtubers trabajan realizando este contenido y cobran dependiendo de la cantidad de visualizaciones que alcancen.

Creo que es posible entonces pensar en que la exposición de la vida cotidiana de los youtubers a través de las redes sociales es una especificidad propia de estas nuevas celebridades. El público accede a sus vidas de una manera distinta en comparación con las estrellas de cine de los años '30. Es una forma más cotidiana y casi directa, ya que usualmente son ellos mismos quienes comparten, a través de las redes sociales, una parte de lo que hacen o piensan en el día a día. A su vez utilizan los mismos medios para promocionar sus videos y así aumentar sus seguidores. En esta dinámica la construcción de la *personality*, en el sentido antes mencionado, pasa más encubierta en tanto estos sujetos buscan mostrar cierta cercanía con su público en lugar de presentarse como una “estrella”. Pero la construcción de una personalidad que se vuelve mercancía persiste mientras esa exposición sea considerada parte del trabajo necesario para aumentar sus seguidores y así sus ganancias. Aparte está claro que los youtubers no muestran cada uno de los aspectos de sus vidas, eligen qué contar y los modos en que lo cuentan. En esa selección está también la construcción de una personalidad acorde al contenido, incluso es posible que el “perfil bajo” que caracteriza a Damián Kuc sea parte de una estrategia porque es ese el tipo de personalidad que desea mostrar y que a su público le interesa consumir.

Benjamin señala que las transformaciones que trae la técnica reproductiva en el modo de exposición es perceptible también en la política. Sobre este tema afirma que “Con las innovaciones en los mecanismos de transmisión (...) se convierte en primordial la presentación del hombre político ante esos aparatos”²¹. Este fenómeno también parece estar exacerbado en la actualidad, dada la enorme exposición que los candidatos de partidos políticos y funcionarios tienen tanto en los medios de comunicación como en las redes sociales. Estos recursos se han vuelto imprescindibles durante las campañas electorales y la hora de mantener o transformar la imagen de una figura pública de este tipo.

Por último, quisiera plantear algunas preguntas en relación a las formas que adquiere la

²¹ *Ibid*, p.38

exposición a partir de medios como Youtube retomando el texto “La Industria Cultural” de Adorno y Horkheimer. Estos autores mantuvieron frente al cine una postura opuesta a la que plantea Benjamin en relación a las potencialidades de la masificación del cine para llegar a una politización del arte. Sostuvieron que “la abolición del privilegio cultural (...) no introduce a las masas a ámbitos que les estaban vedados; más bien contribuye (...) al “desmoronamiento de la cultura(...)”²². Para estos autores la masificación de la cultura dentro del sistema capitalista la incorpora dentro de una lógica social general que atenta contra el individuo. En este sentido, afirman que las “masas engañadas sucumben, más aún que los afortunados al mito del éxito”²³. Este “mito” se refiere a la promesa incumplida del mundo moderno acerca de una mejora en las condiciones de las masas que les permita acceder a las formas de vida propias de las clases dominantes, hecho que nunca se materializa. La Industria cultural entonces renueva la promesa utilizando mecanismos actualizados que se sirven de los avances técnicos.

En este sentido, uno de los mecanismos empleados desde el cine es el de la identificación que se produce cuando el espectador de cine ve en pantalla a la estrella. Esta última “no sólo encarna para la espectadora la posibilidad de que también ella pudiera aparecer un día en pantalla sino también, y con mayor nitidez la distancia que las separa”. Así, para estos autores el cine produce una identificación que desmiente automáticamente y a los espectadores sólo les queda “alegrarse en la suerte del otro”²⁴.

Pensando Youtube a partir de este planteo, cabe preguntarse si este tipo de plataformas perpetúan o no una dominante cultural que sigue atentando contra el individuo, es decir si producen una renovación del “mito del éxito”. En este planteo no estoy situando a Damián Kuc o las youtubers en sí como quienes promueven conscientemente ese mito, propongo pensarlos más bien como intermediarios, son el ejemplo de alguien que llegó al lugar a donde muchos aspiran llegar y que se muestra como alguien similar a cualquiera de sus espectadores en tanto no se presenta como una “estrella”. Se produciría entonces una forma de identificación que responde a los avances técnicos y los modos de consumo actuales, así las masas se contentan con ver llegar a lugares de éxito a sujetos que consideran similares a ellos y el engaño se sostiene.

²² Adorno, Th. W. y Horkheimer, M., “La industria cultural o la ilustración como engaño de masas”, en *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos [1944-1947]*, Madrid, Editorial Trotta, 2001, p. 205.

²³ *Ibid*, p.178.

²⁴ *Ibid*, p. 190.

En relación a esto último es importante mencionar que esta plataforma no es propiedad de quienes producen el contenido dentro de ella, por el contrario los youtubers trabajan para los empresarios dueños de Youtube, quienes establecen los límites sobre lo que se puede hacer y decir en la plataforma. Cada video pasa por varios filtros realizados desde Youtube y bajo los parámetros que la empresa impone, algunos son automáticos y otros son realizados por evaluadores que trabajan para la empresa. En estas instancias se decide si es posible monetizar el video o no, es decir, si Youtube le va a pagar al youtuber por este contenido en particular y también si el video respeta o infringe las normas en relación a lo que se puede publicar. Es así como las ganancias de los youtubers dependen, en última instancia, de la empresa. Se entiende así que quienes forman parte de las clases dominantes dentro de esa estructura son los dueños del medio y no los youtubers, es decir, los trabajadores. Estos últimos sin embargo no siempre actúan de manera pasiva frente a tales limitaciones y suelen buscar otros medios para poder ganar dinero a través de sus videos, como *sponsors* o plataformas a través de las cuales sus seguidores pueden realizar un aporte a voluntad.

Sobre la base de lo dicho en este apartado considero que, si bien es posible pensar a Youtube como un Red social con elementos que podrían contribuir a la politización, también es cierto que la plataforma en sí presenta limitaciones a esta politización. Los recortes de contenido pedidos por la plataforma y las desmonetizaciones constriñen la posibilidad de expresión de los youtubers ya que muchas veces estos deben decidir entre hablar de los temas que son de preferencia suya o de su público a costa de perder dinero o reorientar el contenido en pos de aumentar sus ganancias. Estas limitaciones condicionan la experiencia de los espectadores pero no necesariamente la anulan.

En “El autor como productor” Benjamin analiza los periódicos de la época y realiza una comparación entre las características de los periódicos estadounidenses y los de la Unión Soviética. Afirma que la existencia de una columna de opinión abierta a los lectores implica que la condición de productor se diluya, ya que el lector contribuye como autor. Este acceso a la autoría es similar a lo que observa cuando habla de los espectadores de cine que opinan como “peritos”. Sin embargo en “El autor como productor” Benjamin señala que esta transformación es problemática cuando se da en el marco del capitalismo por la existencia de una propiedad privada de los medios de producción, en este caso de los medios utilizados para la comunicación. Sobre este elemento reside para Benjamin la diferencia entre los medios estadounidenses y los soviéticos. En tal sentido observa una potencialidad politizante en la progresiva desaparición de los roles fijos lector-autor, pero que se ve impedida en el marco del sistema capitalista.

Pienso que del mismo modo la propiedad privada de los medios de producción afecta de manera negativa las potencialidades politizantes del contenido producido en Youtube. La plataforma cuenta con características que posibilitan una gran participación de los espectadores que interactúan activamente dentro de ella. Sin embargo como en cualquier medio de carácter privado los intereses de los dueños de la empresa prevalecen por sobre los de los trabajadores y los consumidores. Asimismo, a los youtubers les da una estabilidad económica y una seguridad mayor seguir produciendo contenido allí. De todas formas Youtube tiene elementos que, utilizados de ciertas formas, permiten una experiencia y abren posibilidades de politización en sus usuarios, aún cuando esa potencialidad se ve obstruida por el carácter de empresa de la página. En los últimos años se ha dado un creciente interés por parte de algunos youtubers en mudarse de plataforma o en la incorporación de otros medios a través de los cuales producir contenido, quizás haya en esta incipiente transformación una posibilidad de potenciar los elementos politizantes que surgieron en Youtube pero empelados de un modo que se aleje de las lógicas empresariales.

Conclusiones

Los avances técnicos en la actualidad permiten a youtubers como Damián Kuc llegar a concentrar rápidamente un público numeroso. Las masas pueden acceder fácilmente a este contenido y a partir de él interactuar con otros consumidores así como hacer uso de los elementos que hayan captado su atención. Las categorías que utiliza Benjamin para realizar sus análisis resultan un punto de partida útil para analizar estos nuevos consumos masivos. Así, las posibilidades que brinda Youtube como plataforma en relación a lo colectivo a través de la construcción de comunidades sumado al uso que puede hacerse del contenido producido por youtubers como Damián Kuc, que propician el debate en torno a los videos, abren la posibilidad de tener una experiencia en los términos planteados por Benjamin y una politización ya no necesariamente de arte en este caso, si no de otro tipo de material como lo son estos videos o de la red social en sí.

Sin embargo, esta experiencia y posible politización se ve limitada. En primer lugar por aquellos mecanismos que convierten a la personalidad de los youtubers en una mercancía y que devienen en un “culto a la personalidad”. Como ya sucedía con las estrellas de cine el mecanismo se repite aunque de una manera diferente, que responde a las especificidades del medio. A su vez, este fenómeno no ha dejado de extenderse al ámbito de la política.

Por otra parte Youtube como empresa presenta limitaciones a los productores y consumidores de la plataforma a través de las normas que establece tanto en relación al contenido de los videos como las ganancias de los youtubers. Entiendo entonces que si bien Youtube tiene un gran potencial como plataforma para propiciar una experiencia politizada, su carácter de empresa pone límites constantemente a esta politización. La creciente búsqueda por parte de algunos youtubers de medios alternativos a través de los cuales producir contenido es un elemento interesante para abordar en futuras investigaciones. Quizás en esta búsqueda se abre la posibilidad de superar las limitaciones potenciando los elementos politizantes que tienen origen en Youtube pero que exceden a la plataforma, ya que se relacionan a un modo particular de producir contenido y ciertas formas de recepción que este promueve.

Bibliografía:

Adorno, Th. W. y Horkheimer, M., “La industria cultural o la ilustración como engaño de masas”, en *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos [1944-1947]*, Madrid, Editorial Trotta, 2001.

Benjamin, W. “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” [1935-1936], en *Discursos interrumpidos*, Madrid, Taurus, 1979.

Benjamin, W. “El narrador”[1936], en *Sobre el programa de la filosofía futura*, barcelona, Planeta-Agostini, 1986.

Benjamín, W., “Sobre algunos motivos en Boudelaire” [1938-1939], en *Obras, libro I/ vol. 2*, Madrid, Abada, 2008.